BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2782-11/20
Mostar, 5.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 108/2020 od 21.9.2020. godine, ponuđača Alf-om, d.o.o. Banja Luka, PJ Istočno Sarajevo, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-03.1-6213-7/20 od 11.9.2020. godine u postupku javne nabavke tonera i ketridža, ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH, d.o.o. Sarajevo na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 5.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovna.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Ceste Federacije BiH, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke tonera i ketridža, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 260-7-1-164-3-178/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.8.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora broj 01-03.1-6213-7/20 od 11.9.2020. godine, na koju je ponuđač Alf-om, d.o.o. Banja Luka, PJ Istočno Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 21.9.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 2.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponuda ponuđača Defter, Sarajevo i Ekoprint Banja Luka iz sljedećih razloga:

Na portalu javnih nabavki od ugovornog organa je traženo pojašnjenje tenderske dokumentacije i postavljeno pitanje koje glasi: „Za stavke za koje ste naveli da zahtijevate originale, mogu li se ponuditi ekvivalentni toneri za neke ili za sve pozicije? Ukoliko dozvoljavate

ponudu za dio ovih pozicija molimo da navedete.“ na koje je ugovorni organ dao sljedeći odgovor: „Ekvivalent se ne može nuditi za pozicije 32., 33., 34., obzirom da se radi o printerima ploterima, koji su pod garancijom, kao i za pozicije 13., 14. i 15. obzirom da se radi o ploterima velike vrijednosti i korištenje ekvivalenata dovodi do kvara plotera. Za sve ostale pozicije mogu se nuditi ekvivalenti, ili originali, kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji.“

U tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu ponude stavkama 7., 8., 9., 10., 11. i 12. zahtijevani su isključivo HP kertridži i u nazivu artikla ne stoji ekvivalent kao za ostale artikle. Zahtjev za pojašnjenje je postavljen iz tog razloga. Ugovorni organ je obrazložio u pojašnjenju da se u tim stavkama nudi ekvivalen ili original u zavisnosti šta je traženo Tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač Defter, Sarajevo je u ponudi stavkama 7., 8., 9., 10., 11. i 12. ponudio ekvivalentne kertridže proizvođača Amida, a ponuđač Ekoprint Banja Luka ekvivalentne kertridže proizvođača Orink, što žalitelj smatra suprotnim traženom i pojašnjenom u TD „gdje se traže originalni HP kertridži".

Žalitelj napominje da su stavke 7., 8., 9., 10., 11. i 12. kertridži, kao i stavke 13., 14. i 15. koji su printhead glave, namjenjeni istom aparatu HP Designjet T1100ps. Ako je aparat kako kaže ugovorni organ u svom pojašnjenju "obzirom da se radi o ploterima velike vrijednosti i korištenje ekvivalenata dovodi do kvara plotera" onda se to odnosi na sve stavke koje koristi isti aparat.

Iz svega navedenog smatra da je ponuda ponuđača Defter, Sarajevo i ponuda ponuđača Ekoprint, Banja Luka neprihvatljiva.

S obzirom na navedeno, predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100. ZJN, donese odluku kojom usvaja žalbu, poništi ožalbenu odluku, odbaci ponude ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo i „Ekoprint" d.o.o. Banja Luka, poništi e-aukciju koja je proizašla iz činjenice da je bilo više kvalifikovanih ponuđača, pristupi ponovnoj analiza ponuda, zakaže ponovnu fer i korektnu e-aukciju samo sa kvalifikovanim ponuđačima, te donese novu odluku o izboru najponoljnijeg ponuđača.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, zahtijeva da se proslijedi drugostepenom organu, te predlaže da drugostepeni orga žalbu usvoji i poništi osporenu odluku.

Zahtijeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ je tokom trajanja perioda za dostavljanje ponuda u predmetnom postupku javne nabavke dobio sljedeće pitanje:

Za stavke za koje ste naveli da zahtijevate originale, mogu li se ponuditi ekvivalentni toneri za neke ili za sve pozicije? Ukoliko dozvoljavate ponudu za dio ovih pozicija molim da navedete.

Na koje je odgovorio na sljedeći način:

Ekvivalent se ne može nuditi za pozicije 32., 33. i 34. obzirom da se radi o printerima ploterima, koji su pod garancijom, kao i za pozicije 13., 14. i 15. obzirom da se radi o ploterima velike vrijednosti i korištenje ekvivalenata dovodi do kvara na ploterima.

Za sve ostale pozicije se mogu nuditi ekvivalenti, ali originali, kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je svojim odgovorom pojasnio da se za sve pozicije, osim od 13. do 15., te od 32. do 34., mogu ponuditi i ekvivalenti.

U tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu ponude stavkama 7.,8.,9.,10.,11. i 12. zahtijevani su isključivo HP kertridži i u nazivu artikla ne stoji ekvivalent kao za ostale artikle. Zahtjev za pojašnjenje je postavljen iz tog razloga. Ugovorni organ je obrazložio u pojašnjenju da se u tim stavkama može, pored orginala ponuditi i ekvivalent.

Ponuđač Defter d.o.o.Sarajevo je u svojoj ponudi pod stavkama 7.,8.,9.,10.,11. i 12. u skladu sa predmetnim pojašnjenjem, ponudio ekvivalentne kertridže proizvođača Amida.

Iz prednje navedenog proizilazi da je ugovorni organ traženim pojašnjenjem dao precizan odgovor da je dozvoljen ekvivalent za sve pozicije, osim od 13 do 15 i od 32 do 34 , tako da je neosnovan žalbeni navod da su ponude ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo i ECOPRINT d.o.o. Banja Luka neprihvatljive.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je na upit žalitelja za pojašnjenje tenderske dokumentacije ugovorni organ dostavio odgovor u kojem je rečenica „za sve ostale pozicije mogu se nuditi ekvivalenti, ili originali, kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji“ zbunjujuća i dvosmislena. U tenderskoj dokumentaciji nije navedeno „ili ekvivalent“ što žalitelj smatra da odgovor ugovornog organa treba tumačiti kako je navedenc u tenderskoj dokumentacije, a da ponuđači Defter i Ekoprint nisu postupili u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ponuđači Defter, Sarajevo i Eko Print Banja Luka dostavili su odgovor na žalbu u kojem osporavaju navode žalitelja i ističu da su postupili u skladu sa pojašnjenjem ugovornog organa datog na portalu javnih nabavki.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Defter Sarajevo i Eko Print Banja Luka jer su za stavke 7.,8.,9.,10.,11. i 12. ponudili ekvivalentne tonere, što žalitelj smatra suprotnim zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije kao i datom pojašnjenju,

ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju, Obrazac za cijenu ponude utvrdio da je za sporne stavke ugovorni organ zahtijevao Cartrige za HP Designjet T1100ps. Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom utvrđeno je da je na pitanje jednog od potencijalnih ponuđača koje glasi: „Za stavke za koje ste naveli da zahtijevate originale, mogu li se ponuditi ekvivalentni toneri za neke ili za sve pozicije? Ukoliko dozvoljavate ponudu za dio ovih pozicija molim da navedete."

Ugovorni organ dao sljedeći odgovor:

„Ekvivalent se ne može nuditi za pozicije 32., 33. i 34. obzirom da se radi o printerima ploterima, koji su pod garancijom, kao i za pozicije 13., 14. i 15. obzirom da se radi o ploterima velike vrijednosti i korištenje ekvivalenata dovodi do kvara na ploterima.

Za sve ostale pozicije se mogu nuditi ekvivalenti, ali i originali, kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji."

Uvidom u ponudu ponuđača Defter, Sarajevo utvrđeno je da je za stavke 7.,8.,9.,10.,11. i 12. u Aneksu 4, na za to predviđeno mjesto upisao da nudi ketridž Amida. Uvidom u ponudu ponuđača Eko Print Banja Luka utvrđeno je da je za stavke 7.,8.,9.,10.,11. i 12. u Aneksu 4, na za to predviđeno mjesto upisao da nudi ketridž Eco Orink.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji za stavke od 1. do 6., od 16. do 31. i od 35. do 37. uputio na tačno određenog proizvođača tonera ali i ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta. Za stavke od 7. do 15. kao i za stavke od 32. do 34. ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji uputio na tačno određenog proizvođača tonera, ali nije naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta. Nakon objave tenderske dokumentacije u skladu s mogućnosti propisanom članom 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama na konkretno pitanje ponuđača da li se za pozicije za koje je ugovorni organ zahtijevao original tonere ili drugim riječima za koje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se može ponuditi ekvivalent, a to su stavke od 7. do 15. i od 32. do 34., ipak moguće za neke ponuditi ekvivalent, u skladu s članom 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je odgovorio da za stavke 13., 14., 15., 32., 33. i 34. nije moguće nuditi ekvivalent, a da je za ostale moguće ponuditi ekvivalent ili original, što znači da ponuđači mogu ponuditi toner tačno određenog proizvođača ili njegov ekvivalent za sve stavke osim za 13., 14., 15., 32., 33. i 34. Imajući u vidu da su ponuđači Defter i Eko Print postupili u skladu sa datim pojašnjenjem tenderske dokumentacije objavljenim na portalu javnih nabavki 1.7.2020. godine i dostupnim svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, te za stavke 13., 14., 15., 32., 33. i 34. ponudili tonere tačno određenog proizvođača, dok su za stavke 7.,8.,9.,10.,11. i 12. ponudili ekvivalentne tonere proizvođača Amid odnosno Eco Orink, neosnovani su navodi žalitelja da su ponude ova dva ponuđača neprihvatljive.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ napravio propust prihvatanjem ponuda ponuđača Defter, Sarajevo i Eko Print Banja Luka neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Alf-Om Banja Luka, PJ Istočno Sarajevo
-JP Ceste FBiH
-Defter, Sarajevo
-Eko Print Banja Luka
-evidencija
-a/a